

Verejné prerokovanie projektu

“Areál bal’ovačky asfaltových zmesí, Mýtňa”

Pracovná verzia:

Dňa 21. marca 2019 sa uskutočnilo verejné prerokovanie Správy o hodnotení činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov od navrhovateľa Váhostav – SK, a.s., za prítomnosti zástupcov firmy:

- 1, ENVI-EKO, .s.r.o. - RNDr. M. BADÍK,
- 2, Váhostav – SK, a.s. – Ing. Igor HAAS,
- 3, Váhostav – SK, a.s. - Ing. Sven MITANA,
- 4, Váhostav – SK, a.s. - Ladislav HÝLL,
- 5, Obecný úrad Mýtňa – Mgr. Dana Marková, PhD.,
- 6, Občianska iniciatíva – Dušan CHOVAN,
- 7, Občianska iniciatíva - Ján IVANIČ,
- 8, Obecný úrad – Ing. Peter JURÍK,
- 9, verejnosť obce Mýtňa .

Nevyhnutnou súčasťou tejto zápisnice je prezenčná listina ako Príloha č. 1.

Začatie rokovania:

Starostka obce Mýtňa Mgr. Dana Marková, PhD., oficiálne zahájila otvorenie verejného prerokovania podľa zákona č. 26/2006 Z.z. a platných zákonov tým, že spomenula prvú EIU, ktorá bola pripomienkovaná občianskou iniciatívou, v ktorej v tom čase bola predsedníčkou, Následne sa pripomienky zhodnotili a boli podkladmi pre druhú EIU.

Pán RNDr. Badík predstrel zámer, a to vybudovanie dočasnej “Obal’ovačky asfaltových zmesí Mýtňa” k vybudovaniu diaľnice R2, kde opísal jednotlivé súčasti stavby, od typu zariadení na výrobu asfaltových zmesí / jeho parametre /, sociálnych budov, žumpy pre odvádzanie splaškovej vody, spevnenej plochy, váhy atď. Jedná sa o modernú technológiu, pri ktorej sa do ovzdušia dostávajú len veľmi malé časti. Proces výroby prebieha v hermeticky

uzatvorenej nádobe. V tomto zámere boli pripomienky zapracované a následne bol celý projekt poslaný aj na Obecný úrad Mýtina.

Stále však plynie lehota 30 dní na pripomienkovanie projektu až po rozhodnutie Ministerstva životného prostredia.

Vyhodnotenie vplyvov: predložil pán RNDr. Badík

Nakoľko sa to najviac týka vplyvov na životné prostredie, boli spracované niekoľké štúdie, ktoré hodnotili rozptyl častí v ovzduší a ich vplyv na životné prostredie, taktiež hluková štúdia, ktorá hodnotila nárast hluku pri plnej prevádzke.

Záverov vyhodnotenia vplyvov:

- Minimálna zaťaž pre ovzdušie v porovnaní s vykurovaním pevným palivom,
- Malý vplyv, nakoľko najbližší rodinný dom je vzdialený viac ako 800 m, aj pri negatívnom scenári, keď vietor pôjde len na obec, je dosah 5 %, čo je nízka hodnota, / v prípade dlhých meraní je to 6 %, čo je taktiež nízka hodnota /
- Spĺňa podmienky a požiadavky podľa zákonov,
- Hluková štúdia ukázala, že hluk sa zvýši o 0,1 dB pri plnom výkone.

Diskusia:

Pán Chovan ako člen Občianskej iniciatívy predkladá nasledovné otázky:

- EIA bola spracovaná z nie skutočných zdrojov, nakoľko ani jeden majiteľ domu si nie je vedomý toho, že merania boli na, resp. pri jeho dome robené,
- Ako je vyriešená doprava? Smer Lučenec,
- Ako je vyriešená odpadová voda, kam bude smerovať, či do potoka, ktorý je „mŕtvy“ od obdobia fungovania mäsokombinátu, ktorý vypúšťal odpadové vody do potoka,
- Ako je to s pozemkom? Spôsob jeho nadobudnutia v čase, keď bol zablokovaný?
- Nesúhlasíme s vybudovaním areálu obalovačky,
- A podotkol, že vietor fúka denne od severozápadu.
- Autá budú chodiť a dovážať materiál denne o hmotnosti 40ton.

Pán Ing. MITANA - hovoril, že daný ruch sa až tak nezvýši nakoľko je to len 40 áut denne, a ďalej sa vyjadril, že nechcú používať tento lom na obalovačku, nakoľko nevyhovuje.

Pán Hýll – hovoril o kvalite kameňa, ktorý musí spĺňať určité normy, ktoré sa posudzujú na dvoch nezávislých miestach.

Páni Pračková – prečo stavať tu?!, pach z asfaltu a prach z lomu?

Pán Ing. MITANA – zámer je pre lacnú výstavbu a doprava je po telese ceste.,

Pán Hýll, reaguje že sa jedná o uzavretý pracoes výroby, kde ten prach sa nedostáva pro výrobe vonku.

Pani Zdechovanová – žila v blízkosti obaľovačky v Lieskovci a bolo to hrozné tam.

Pán Ing. Fil'o – sa pýtal ako to majú vyriešené z plynom? Prečo to postaviť tu alebo v Lovinobani? Keď to postavia v Lovinobani, tak ten dopad bude 30 – 40 % na časť dediny a dedina z toho nebude mať nič.

pán. Lichý / predseda Urbári /– ako sa chcú realizovať stavbu, keď pozemok nie je vysporiadaný?

Pám. Ing. Mitana – reagoval, prvostupňový súd sme vyhrali a nepredpokladáme, že by mal byť problem s pozemkom.

Pán.RNDR. Badík – hovorí, že toto konanie je k prerokovaniu zámeru Obaľovačky asfaltových zmesí na základe zákona č. 26/2006 Z.z.

Pán. Dušan Chovan – hovorí o žalobe, ktorá je podaná na súde a nie je vyriešená.

Pán Badík proces uzatvára až Ministerstvo životné prostredia,

Pán Fulajtár sa pýta čo potom, keď sa process výstavby ukončí?

Pán. Mitana – odpovedá, že sa celý areál dá do pôvodného stavu, nakoľko je to pre nich ekonomicky nezaujímavé,

Občania – aké sú pre obec výhody?

Pán Mitana – odpovedá že v daniach za rozvoj a za nehnuteľnosti,

Pani Pračková – prečo nekúpia obaľovačku v Kalinove?

Nikto nereaguje.

Pán Chovan: ako s odpadovými vodami a splaškami? – žumpa a filtrácia

Pán Hýll – reaguje, že cez filtráciu neprejdú do potoka odpadové vody, čo má skúsenosti pri Višňovom, kde merania boli stále v poriadku,

Pán Badík – hovorí že všetko je posúdené,

Pán Mitana hovorí že voda spadne na spevnené plochy a potom cez filtráciu sa vyčistí,

Správa o vyhodnotení pripomienky akceptovala a prijala nasledovné stanovisko. Podľa vyjadrenia z meracej stanice vo Vígľaši, že sa to počíta pri najhoršej poveternostnej situácie.

Pán Chovan . reaguje že napísané je napísané a realita je realita a ukáže ju až čas.

Pani Kráľová sa pýta čo budem mať ja občan?

Pán Mitana reaguje – budú sa platiť dane a je možné vybudovať a opraviť chodníky a cesty.

Pan Filo sa pýta ako by sa mohla zvýšiť zamestnanosť?

Pan Mitana reaguje, že minimálne, jedine do obsluhy,

Pán Fulajtár – sa pýta ako sa zaviazá na opravách?

Pan Mitana a starostka reaguje je to možné dohodnúť až po tomto procese.

Pán Badík hovorí že každý organ sa k tomuto vyjadruje a hodnotí,

Záverom sa pýtajú pán Fulajtár, čo sa stane, keď stavebník, teda Obec Mýtina nepovolí stavbu?

Pán Badík hodnotí, že je predčasné o tom teraz hovoriť

Záver:

Starostka oficiálne ukončuje verejné prerokovanie o 11.45 hod.

Obec Mýtina

Váhostav – SK, a.s.

Mgr. Dana Marková, PhD., vr.

Ing. Sven Mitana, v.r.

Príloha č. 1